

Назначение методики исследования в экспертной деятельности

Судебная экспертиза – это исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, содержащих информацию об обстоятельствах дела, которое находится в производстве органов дознания, досудебного или судебного следствия [1].

Целью назначения судебной экспертизы является получение, а результатом – установление фактических данных по делу.

Одним из основных понятий судебно-экспертной деятельности является экспертная методика. Данная категория неразрывно связана с процессом экспертного познания, и ее значение, в первую очередь, определяется той служебной ролью, которую она играет в этом процессе.

Типовая экспертная методика рода (вида) экспертизы – это система методов, приемов, технических средств, применяемых в определенной последовательности для установления фактов и обстоятельств расследуемого преступления. Конкретная или частная методика судебной экспертизы – это последовательность изучения представленных по конкретной экспертизе объектов для разрешения поставленных перед экспертом вопросов [2, 125].

Основная функция экспертной методики определяется прямым назначением любой методики вообще: служить средством достижения поставленной цели. Непосредственная цель экспертного исследования – установление обстоятельств, имеющих доказательственное значение; она же является и конечной экспертной задачей. Применительно к ней допустимо разделение на задачи промежуточные, или подзадачи, от результатов которых, в конечном итоге, зависит осуществление основной цели экспертного исследования.

Экспертное исследование как своеобразная область познания, осуществляемая в рамках уголовного либо гражданского процесса, подчинено закономерностям всякого познания и основано на общих методологических положениях, обеспечивающих установление объективной истины по каждому уголовному либо гражданскому делу. Экспертное исследование – творческий процесс, в котором проявляется умение эксперта решить стоящие перед ним задачи. Правильного понимания экспертом задач экспертизы для достижения главной цели – установления истины при даче заключения – еще недостаточно. Необходимы знание им методологии, владение современными высокоэффективными методами исследования.

В настоящее время эксперты значительно чаще имеют дело с решением нестандартных задач, требующих из-за отсутствия разработанных по ним методик творческого эвристического подхода. Этому же способствует и многообразие объектов экспертизы, исследование которых невозможно охватить алгоритмированными методиками. Поэтому одной из задач экспертологии является выявление закономерностей эвристической деятельности, систематизация эвристик и другие вопросы, возникающие в этой связи в деятельности судебного эксперта при решении им экспертных задач [3, 87].

В зависимости от объема и характера решаемых задач различают общую, частную и конкретную экспертные методики. Так, общая методика охватывает весь процесс исследования объектов того или иного класса, рода, вида судебной экспертизы в целом, а частные методики предназначены для решения более узкого круга задач (однотипных либо промежуточных); для проведения же конкретной экспертизы разрабатывается методика конкретного экспертного исследования. В любом случае прямое назначение экспертной методики - способствовать установлению фактических данных, имеющих значение для дела, т.е. служить достижению непосредственной цели экспертизы.

Основная цель судебно-экспертной деятельности - достижение объективной истины. Ради этой цели разрабатываются новые методики экспертного исследования.

Это, во-первых, диктуется появлением новых объектов в судебной экспертизе и необходимостью их исследования. Например, с появлением документов, размноженных с помощью электрографических аппаратов, в отрасли судебно-технической экспертизы документов созданы новые экспертные методики, связанные с установлением факта изготовления документов электрографическим способом, групповой принадлежности электрографического аппарата, единого источника происхождения документов, изготовленных электрографическим способом, а также идентификации аппарата, на котором выполнен исследуемый документ.

Во-вторых, внедрение в экспертную практику новых методов и технических средств позволяет решать ряд принципиально новых задач. Так, например, использование вероятностно-статистических методов в судебном почерковедении дало возможность решать задачи, связанные с установлением пола исполнителя рукописного текста [4, 170].

В состав ряда экспертных методик включаются экспресс-методы, разрабатываются методики, предусматривающие применение ЭВМ и т.д. Это способствует не только решению новых задач, повышению надежности и достоверности выводов, но и значительному сокращению времени производства экспертиз. Так, например, на основе разработанной В. В. Липовским экспертной системы "OLDMAN" [5] в настоящее время Киевским НИИСЭ совместно с другими институтами Министерства юстиции Украины создается программа по диагностическому исследованию подписей, выполненных в необычных условиях.

Используемые экспертом методики в определенной мере влияют на формирование его оценочных суждений, внутреннего убеждения, а значит, и на характер его окончательных выводов. Чем сильнее влияние методики на оценку результатов исследования, тем эта оценка объективнее, а следовательно — тем успешнее будет достигнута основная цель экспертного исследования.

Поэтому во всех отраслях судебной экспертизы необходим анализ существующих методов и методик и, в частности, тех из них, которые разработаны для решения одной и той же задачи. Это позволит экспертам отказаться от менее надежных методик в пользу тех, которые обеспечивают получение более точных результатов [6, 43].

С развитием науки и техники оценивать заключение экспертизы следователю и суду с точки зрения достоверности становится все труднее, поскольку постоянно увеличивается объем знаний, относимых к специальным, усложняется научно-техническая база, используемая экспертом, применяются сложные математические, физические, химические и иные методы исследования. Процесс применения экспертной методики должен найти свое отражение в заключении экспертизы, однако таким образом, чтобы оно было максимально кратким, достаточно ясным и научно обоснованным.

Учитывая постоянное развитие науки и техники, каждый эксперт обязан систематически пополнять свои профессиональные знания, для чего необходимо знакомиться с научными достижениями, овладевать новыми методами и методиками исследования в той или иной отрасли судебной экспертизы.

Литература

1. Про судову експертизу. Закон України від 25 лютого 1994 р. \ \ Голос України. 21.04.1994. №74(824).
2. Щербаковский М.Г. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование. — Харьков: Эспада, 2005.
3. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. — Волгоград, 1979.
4. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. — Волгоград, 1977.
5. Липовский В.В. Разработка экспертной системы по диагностическим исследованиям подписей, выполненных от имени лиц пожилого и старческого возраста: Отчет о НИР. — К., 1994.
6. Бондарь М.Е. Функции методики исследования в экспертной деятельности \ \ Криминалистика и судебная экспертиза. Вып.50 \ \ Отв.ред. Б.С. Стычинский. — К.: МЮ Украины, 2001.